



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. "Голеш" 23, тел./факс: (02) 94 34 467, 94 34 431, e-mail: namrb@namrb.org namrb.org

НСОРБ
Голеш 23
Их. № М-1060
31.07.19г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № К17-928-00-7
дата 07.08.2019 г.

ДО
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ ПРИ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Относно: Обединен законопроект за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, сиг. № 953-03-43.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,

По повод цитирания законопроект, предоставяме на Вашето внимание следното конкретно предложение по §4:

Категорично възразяваме срещу отпадането на чл. 27, ал. 7 от ЗУСЕСИФ и предлагаме да се запази нормата, като §4 от законопроекта отпадне.

Мотиви: Считаме, че не е налице твърдяната от вносителя колизия между чл. 27, ал.7 от ЗУСЕСИФ и чл. 227а от АПК. Чрез разпоредбата на чл. 27 законодателят определя общ ред за приложимост на АПК по отношение оспорванията на административните актове и административните договори по смисъла на ЗУСЕСИФ. Същевременно в ал.7 от същия член се установява специален ред по отношение на общата норма на чл. 227а от АПК чрез въвеждане на правно основание за освобождаване на бюджетните организации от заплащане на държавни такси при оспорване на индивидуалните административни актове по ЗУСЕСИФ.

Могат да бъдат приведени множество примери от действащото законодателство, когато в специални административни закони са заложат правни норми, въвеждащи отклонения от общия режим на АПК от материално-правно или процесуално-правно естество/. Естеството на регулираните обществени отношения и преценката на законодателя определят въвеждането на специални условия с оглед постигането на целите на нормативния акт.

Съотношението между кодекс и закон по повод уредените с тях обществени отношения следва да се преценява не на плоскостта на йерархията на нормативните актове, тъй като в случая относимите нормативни актове имат един и същ ранг. Преценката следва да се извърши на база характера на правната уредба и правилото за дерогация на общия от специалния закон.

Не можем да приемем за основателни мотивите на вносителя, че предложеното отпадане на въпросния законов текст цели предотвратяването на административния произвол на държавните и общинските органи.

Следва да се има предвид, че оспорванията по чл. 27 касаят основно актове за налагане на финансови корекции по проекти по програми с европейско финансиране, включително на общините в качеството им на бенефициенти. С оглед публичният характер на инвестираните средства по такива проекти, по наше настояване през 2015 г. основателно беше въведена въпросната норма. Същата позволява както на общините, така и на другите бюджетни организации, включително и на Народното събрание като бенефициент по оперативни програми, да потърсят защита по съдебен ред относно наложени им финансови корекции по европейски проекти, без да обременяват бюджетите си с допълнителен публичен ресурс за държавни такси. Несъмнено действащата законова норма позволява спестяването на публичен ресурс, както и намаляване на натиска върху публичните бюджети. По данни на Управляващ орган на една от Оперативните програми към средата на м. юни, само по същата са образувани над 560 съдебни производства основно от публични бенефициенти, оспорвани наложени им финансови корекции за около 68 млн. лв. От това е видно, че ако нормата на чл.27, ал. 7 от ЗУСЕСИФ се отмени, то разходите за държавни такси ще са в порядъка на стотици хиляди левове. С това несъмнено ще се ограничи достъпа до правосъдие, поради невъзможност особено на общини в тежко финансово положение, да заплащат в допълнение към съфинансирането и невъзстановимите по програмите разходи, и немалките държавни такси.

Разчитаме, че предложението ни ще бъде обсъдено по същество и отразено при разглеждането на законопроекта.

С уважение:

За изпълнителен директор
Теодора Дачева, съгл. Заповед
№108/24.06.2019 г. на
председателя на УС на
НСОРБ